

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Dél-Zala Murahíd Letenye Többcélú Társulás
8868 Letenye, Kossuth Lajos u. 10.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgya:

Szállítási szerződés keretében Becsehely Általános Iskola bútorbeszerzése.

Teljes mennyiség:

- 270 db Állítható magasságú tanulói szék
- 240db Állítható magasságú 1 személyes tanulói asztal
- 1 db Labor tanári asztal
- 1 db eszköszállító kocsi
- 30 db rajzasztal
- 27 db kétoldalas könyvállvány
- 12 db trapézasztal
- 48 db szék (53x46x82; ülésmagasság:44 cm)
- 1 db Katalógus szekrény
- 1 db kölcsönzői asztal
- 5 db számítógépasztal (80*80*75)
- 2 db Folyóiratállvány
- 10 db szembenülő nevelői asztal
- 1 db Naplótartó szekrény
- 1 db ágy
- 1 db orvosi íróasztal
- 1 db Faliszekrény
- 2 db görgős konténer
- 3 db számítógép asztal (160*70*75 cm)
- 3 db Szekrény
- 15 db étkezőasztal
- 60 db szék (41x55x85 cm)
- 8 db vitrin (100x100x50 cm)
- 7 db vitrin (80x80x83cm)
- 9 db vitrin (180x100x50 cm)

A részletes leírást a dokumentáció tartalmazza.

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. III. rész VI. fejezet szerinti egyszerű eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

2, azaz kettő darab

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

AVA-PACK KFT.

(9300 Csorna, Soproni út 125.)

Ajánlati ár

Nettó Ft: 11.839.129.-Ft

ÁFA Ft: 2.959.782.-Ft

Bruttó Ft: 14.798.911.-Ft

Késedelmi kötbér (Ft/nap): 150.000.-Ft

Jótállási idő és szavatosság (hónap): 60 hónap

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

| Bírálati szempont | Súlyszám | AVA-PACK KFT. (9300 Csorna, Soproni út 125.) | | |
|---------------------------|----------|---|--------|-------------------|
| | | Ajánlatban szereplő adat | Pont | Súlyzott pontszám |
| Ajánlati ár | 8 | Nettó Ft: 11.839.129.-Ft ÁFA (Ft): 2.959.782.-Ft Bruttó Ft: 14.798.911.-Ft. | 100,00 | 800,00 |
| Késedelmi kötbér (Ft/nap) | 2 | 150.000.-Ft | 100,00 | 200,00 |

| | | | | |
|---|---|----------|--------|----------------|
| Jótállási idő és szavatosság (hónap) | 1 | 60 hónap | 100,00 | 100,00 |
| Összesen | | | | 1100,00 |

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:**

1-100

d)Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -**

Az értékelést az értékarányosítás elvével végzi az ajánlatkérő, azaz a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot a többi megajánlás a vállalás alapján ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap. Az adott részszerpontra adott pontok számát megszorozzuk a mellé rendelt súlyszámmal, és ezek összege adja meg az Ajánlattevő által elért összesített pontszámot, a kerekítés minden esetben két tizedesjegyig történik.

Ez képletben meghatározva a következőt jelenti:

$$1. \text{ részszerpont tekintetében} \quad P = \frac{X_{\text{legkedvezőbb}}}{X_{\text{vizsgált}}} * 100$$

$$2. \text{ és } 3. \text{ részszerpont tekintetében} \quad P = \frac{X_{\text{vizsgált}}}{X_{\text{legkedvezőbb}}} * 100$$

7. Az érvénytelen ajánlatot tevő neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Alex Fémútor Kft.
(2072 Zsámbék, Magyar u. 21-23.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányokat nem pótolta.

1. Az ajánlattételi dokumentáció C.7.1. pontja a következőt írja elő:

„Ajánlattevőnek 1 (egy) eredeti és 3 (három) másolati példányban kell benyújtania az ajánlatot, és világosan fel kell tüntetnie mindegyiken értelemszerűen, hogy

"eredeti példány" vagy "másolati példány". A példányok közötti bármilyen eltérés esetén, az eredeti példány az irányadó."

Ajánlattevő az ajánlatát egy eredeti és egy másolati példányban nyújtotta be.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem pótolta a hiányosságot, erre való tekintettel az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

2. Az ajánlattételi dokumentáció C.7.4. pontja a következőt írja elő:

„Az ajánlatokat megbonthatatlanul (állagsérelem nélkül nem bonthatóan) összefűzve vagy kötve, minden oldalát (üres oldalakat is) folyamatosan sorszámozva, és szignálva kell benyújtani. Folyamatosan, 1-től kezdődően pozitív egész számokkal, egyesével növekvő sorrendben haladva (1,2,3,...) kell sorszámozni. Ajánlattevő a számformátum esetében az egész számok előtt nullát alkalmazhat (azaz elfogadott a 001, 002... sorszámozás is, ahol a nulla darabszáma nem kötött).”

Ajánlattevő az üres oldalakat nem látta el folyamatos sorszámozással, illetőleg nem megfelelő tartalomjegyzéket csatolt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem pótolta a hiányosságot, erre való tekintettel az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

3. Az ajánlattételi dokumentáció nyilatkozatmintái között tartalmazza a tartalomjegyzéket (MO. formanyomtatvány), melyet Ajánlattevő ennek megfelelően köteles ajánlatához csatolni.

Ajánlattevő nem a nyilatkozatmintának megfelelő formában csatolta a tartalomjegyzéket.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta MO. formanyomtatványt, erre való tekintettel az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

4. Az ajánlattételi dokumentáció nyilatkozatmintái között tartalmazza a felolvasólapot, melyet Ajánlattevő ennek megfelelően köteles kitölteni.

Ezzel szemben Ajánlattevő az ajánlat 3. oldalán becsatolt felolvasólapon székhelyét nem rögzítette.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta a megfelelően kitöltött felolvasólapot, erre való tekintettel az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

5. Az ajánlattételi dokumentáció nyilatkozatmintái között tartalmazza az Ajánlati nyilatkozatot, melyet Ajánlattevő ennek megfelelően köteles kitölteni.

Ezzel szemben Ajánlattevő az ajánlat 4. oldalán becsatolt Ajánlati nyilatkozaton székhelyét nem rögzítette.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta a megfelelően kiegészített Ajánlati nyilatkozatot, erre való tekintettel az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

6. Az ajánlattételi felhívás III.2.2., illetőleg III.2.3. pontja a következőt írja elő:
„M2. a Kbt. 67. § (1) bekezdés b) pontja alapján a műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek leírásával”

„M2. Alkalmatlan ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkezik ISO 9001:2000 rendszerek bármely nemzeti rendszerben történő akkreditálását igazoló tanúsítvánnyal, ezek hiányában a Kbt. 68. § (5) bekezdésének megfelelően a szabványnak megfelelő, azzal egyenértékű minőségbiztosítási rendszer egyéb bizonyítékaival.”

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a megfelelő tartalmú tanúsítványt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolt ISO 9001:2000, vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási rendszer egyéb bizonyítékait, erre való tekintettel az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

7. Az ajánlattételi felhívás III.2.3. pontja a következőt írja elő:

„M.4. a Kbt. 67. § (1) bekezdés e) pontja alapján elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.”

„M.4. Alkalmatlan ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkezik: ha a leszállítandó eszközök nem rendelkeznek az MSZ EN 1729-1 szabvány vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, megfelelőséggel.”

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a megfelelő tartalmú tanúsítványt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolt MSZ EN 1729-1 szabványt vagy azzal egyenértékű tanúsítványt, megfelelőséget, erre való tekintettel az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

8. Az ajánlattételi felhívás V.7. pontja a következőt írja elő:

„Ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti szervezet csatolja be az ajánlatba becsatolt nyilatkozatok aláírójának aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által hitelesített aláírási mintáját, valamint az ajánlattételi határidőnél 60 napnál nem régebbi közhiteles cégmásolatát. Amennyiben az aláíró nem cégjegyzésre jogosult, csatoljanak teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást, mely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.”

Ajánlattevő ajánlatához cégkivonatot csatolt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az ajánlattételi határidőnél 60 napnál nem régebbi közhiteles cégmásolatát, erre való tekintettel **az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

9. Az ajánlattételi dokumentáció nyilatkozatmintái között tartalmazza a nyilatkozatot a Kbt. 60. § (1) bekezdése és 61. § (1) bekezdés a)-d) pontja tekintetében, melyet Ajánlattevő közjegyző által hitelesített formában köteles benyújtani.

Ezzel szemben Ajánlattevő ajánlatának 6. oldalán a fenti nyilatkozatot hitelesítés nélkül csatolta be.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolt Kbt. 60. § (1) bekezdése és 61. § (1) bekezdés a)-d) pontja tekintetében közjegyző által hitelesített formájú igazolást, erre való tekintettel **az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

10. Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a Kbt. 60.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti igazolás közjegyző által hitelesített formáját.

Ajánlattevő ajánlatához e nyilatkozatot nem csatolta.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolt Kbt. 60.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti közjegyző által hitelesített formájú igazolást, erre való tekintettel **az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

- a) **Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

AVA-PACK KFT.
(9300 Csorna, Soproni út 125.)

Ajánlati ár

Nettó Ft: 11.839.129.-Ft

ÁFA Ft: 2.959.782.-Ft

Bruttó Ft: 14.798.911.-Ft

Késedelmi kötbér (Ft/nap): 150.000.-Ft

Jótállási idő és szavatosság (hónap): 60 hónap

Az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő és szakmai szempontból is megfelelő ajánlatot az AVA-PACK KFT. tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

8. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e?

Nem.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? -

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11. * Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja:

2010. július 31.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja:

2010. augusztus 18.

13. * Egyéb információk: -

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

15.Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

2010. június 23. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 73. számában 2010. június 28. napján megjelent K. É. 17088/2010 számú hirdetmény.

16.Az eredményhirdetés időpontja:

2010. július 30. 10.00 óra

17.Az összegezés elkészítésének időpontja:

2010. július 29.

18.* Az összegezés javításának indoka: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.